

В. П. Воробьев, А. А. Скворцова

## ВУЗОВСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ КАК ЦЕННОСТНО ДЕТЕРМИНИРУЕМАЯ ОБЩНОСТЬ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

### **Аннотация.**

*Актуальность и цели.* Исследование ценностных ориентаций вузовских преподавателей актуально ввиду того, что ценности не только характеризуют специфику профессиональных групп, но и выступают в качестве индикатора процессов общественного развития. Цель данного исследования – проанализировать фактическое ценностное самоопределение преподавателей вуза и на этой основе определить степень включенности данной профессиональной группы в более широкую общность, традиционно характеризующуюся как интеллигенция.

*Материалы и методы.* Основанием исследования послужил анализ научных работ по проблемам эволюции социальных функций представителей умственного труда в современных условиях. В качестве эмпирического материала были использованы итоги авторского массового опроса, проведенного среди вузовских преподавателей четырех регионов Приволжского федерального округа.

*Результаты.* Уточнена специфика интеллигенции как социальной общности. Предложен авторский вариант перехода к континуальным моделям описания данной общности. В результате эмпирического исследования ( $n = 545$ ) определена иерархия ценностных ориентаций современного преподавателя вуза; проанализированы гендерные различия в ценностных ориентациях. Выявлены основные противоречия ценностного самоопределения преподавателей.

*Выводы.* Интеллигенция представляет собой ценностно детерминируемую группу, специфические функции которой связаны не только с воспроизводством культуры, но и с критическим анализом альтернатив развития общества. С этой точки зрения профессиональная группа преподавателей вузов может быть рассмотрена как общность, в той или иной мере приближающаяся к стандартам подлинной интеллигентности. Опыт социологического исследования ценностей преподавателей провинциальных вузов показал, что при описании обязательных функций вузовского преподавателя респонденты близки к идеальным стандартам интеллигентности. В то же время, характеризуя собственные ценностные ориентации, большинство респондентов ориентируются на иные стандарты, связанные не с содержанием профессиональной деятельности, а с ее условиями. При этом лишь половина респондентов заявила о готовности лично реализовывать некоторые функции, характеризующие вузовского педагога именно как интеллигента. Для уточнения того, насколько современные вузовские преподаватели воплощают в себе черты интеллигентности, необходим переход от анализа их вербальных установок к рассмотрению внешних экспектаций и внешних оценок их деятельности.

**Ключевые слова:** преподаватели вузов, ценностные ориентации, социальная роль, интеллигенция, интеллигентность.

## UNIVERSITY INTELLIGENTSIA AS A VALUE-DETERMINED COMMUNITY: EXPERIENCE OF A SOCIOLOGICAL RESEARCH

### **Abstract.**

*Background.* The research of value orientations of university teachers is a topical one due to the fact that values characterize not just the specifics of professional groups, but also act as an indicator of social development processes. The aim of the work is to analyze actual value self-determination of university teachers, and on the basis thereof to determine the degree of introduction of the given professional group into a wider community, traditionally characterized as intelligentsia.

*Materials and methods.* The research was based on the analysis of scientific works on evolution of social functions of intellectual labor representatives in modern conditions. The empirical materials for the research were the results of the author's mass survey, carried out among university teachers from four regions of the Volga federal district.

*Results.* The authors defined the specifics of intelligentsia as a social community and suggested their own variant of transition to continuum models of description of the given community. The empirical research (n=545) determined the hierarchy of value orientations of modern university teachers; analyzed gender differences in value orientations. The authors revealed main contradictions of teachers' value self-determination.

*Conclusions.* Intelligentsia appears to be a value-determined group with its specific functions directed not just to culture reproduction, but to a critical analysis of alternatives of development of the society. From this point of view the professional group of university teachers may be considered as a community that to some extent approaches to the standards of the true intelligent manner. The experience of the sociological research of values of provincial university teachers showed that when describing obligatory functions of university teachers the respondents were close to ideal standards of intelligentsia. At the same time, while characterizing own value orientations, most respondents are guided by other standards, associated not with the content of professional activity, but with its conditions. Herewith, only a half of respondents announced about their readiness to personally realize some functions characterizing university teachers exactly as intellectuals. To define to what extent modern university teachers personify the traits of intelligentsia it is necessary to switch from the analysis of their verbal sets to consideration of external expectations and external values of their activity.

**Key words:** university teachers, value orientations, social role, intelligentsia, intelligent manner.

Современный подход к образованию рассматривает его в намного более широком смысле, чем просто как процесс получения знаний. Особо важна трансляционная функция этого процесса, которая выражается в передаче обучающемуся не только информации и знаний, но и духовно-нравственных норм современного общества. Таким образом, в процессе получения образования формируется определенная система ценностных ориентации. Если говорить конкретно о высшем образовании, то именно преподаватель в первую очередь активно выражает и транслирует совокупность социально одобряемых ценностей. В этом плане социально значимую роль преподавателя как представителя интеллигенции нельзя недооценивать. При этом стоит отме-

туть: успех ценностной трансляции, осуществляемой в вузовском учебно-воспитательном процессе, едва ли не в решающей степени зависит от того, разделяют ли реально вузовские педагоги те ценности, которые должны передавать своим воспитанникам «по долгу службы».

Рассматривая образование с точки зрения реализации аксиологической функции, можно глубже оценить и раскрыть сущность профессионально-педагогической деятельности.

У. Томас и Ф. Знанецкий рассматривают ценности как ориентационный базис для поведения и деятельности человека [1, с. 335–357]. Только через анализ персональных ценностей можно сделать вывод о системе ценностей каких-либо социальных групп, так как понятие ценности имеет сугубо персонализированный характер. Иначе говоря, даже коллективные (культурные либо субкультурные) ценности реально существуют в виде совпадающих ценностных ориентаций отдельных представителей группы либо сообщества.

В аспекте проведения аксиологически ориентированного исследования большое значение имеет вопрос о типологизации ценностей. Один из наиболее распространенных принципов деления ценностей на группы – это их деление по профессиональному принципу. Профессиональные ценности – это идеализированные свойства, необходимые представителю той или иной профессиональной группы для успешной самореализации в труде. Формируясь в процессе освоения личностью социального опыта, они выражаются в ее целях, интересах и убеждениях [2, с. 2].

Для анализа ценностных ориентаций современных вузовских преподавателей нами было осуществлено социологическое исследование в форме массового опроса. Анкетирование проводилось в 2013 г. В опросе приняли участие вузовские педагоги из Пензенской, Ульяновской, Саратовской областей и Республики Мордовия. Выборка включала 545 человек (47 % мужчин, 53 % женщин).

При определении набора ценностных ориентаций, вошедших в анкету, были проанализированы несколько моделей классификаций ценностей. В рамках конкретного исследования наиболее эвристически ценной классификацией оказалась, по нашему мнению, модель, предложенная Н. Ю. Гузевой, выделившей три группы ценностей:

- ценности, связанные с личностно-мотивационной сферой;
- ценности, отражающие управленческие аспекты образовательной деятельности;
- ценности, связанные с условиями преподавательской деятельности.

Данная модель не кажется нам идеальной, однако она апробирована и может быть использована в рамках социологического исследования ориентаций вузовских преподавателей.

Результаты, полученные в ходе опроса, отражены в табл. 1.

Наибольший «рейтинг» по итогам опроса – у группы ценностей, связанных с условиями профессиональной деятельности (среднее значение составило 4,13 при максимальном 5,0). Далее следуют ценности, отражающие управленческие аспекты образовательной деятельности (среднее значение – 3,56). И замыкают классификацию ценности, связанные с личностно-мотивационной сферой (среднее значение составило 3,31).

## Система ценностных ориентаций вузовских преподавателей

Ценность	Группа ценностей	Общая выборка	Мужчины	Женщины
Знание своего предмета	3	4,63	4,57	4,68
Постоянное самосовершенствование	3	4,52	4,45	4,58
Вариативный характер труда педагога	3	4,37	4,30	4,43
Соответствие профессии интересам (занятие любимым делом)	1	4,27	4,18	4,35
Возможность передать свое мастерство, знания	2	4,01	3,99	4,02
Постоянное общение с людьми	3	3,95	3,81	4,08
Свободный распорядок дня	3	3,92	3,87	3,97
Наличие перспективы профессионального роста	1	3,91	3,78	4,02
Уважение и благодарность людей	3	3,82	3,68	3,94
Гуманистический характер профессии	3	3,70	3,40	3,97
Переживание привязанности и уважения со стороны молодежи	2	3,61	3,51	3,69
Возможность воздействовать на поведение людей и направлять их	2	3,06	2,96	3,14
Желание быть в центре внимания людей	1	2,66	2,53	2,77
Продолжение семейных традиций	1	2,39	2,22	2,54
<i>Среднее значение по группе ценностей лично-мотивационной сферы (первая группа)</i>		3,31	3,18	3,42
<i>Среднее значение по группе ценностей, связанных с управленческими аспектами образовательной деятельности (вторая группа)</i>		3,56	3,49	3,62
<i>Среднее значение по группе ценностей, связанных с условиями образовательной деятельности (третья группа)</i>		4,13	4,01	4,24
<i>Среднее значение по всем ценностям</i>		3,77	3,66	3,87

Исследуя гендерные различия в ценностных ориентациях, стоит отметить, что в целом женщины ставят более высокие баллы, характеризуя большинство предложенных профессиональных ценностей. Это, на первый взгляд, противоречит мнению о том, что женщины в большей степени ориентированы на семейную жизнь, чем на профессиональную деятельность. Наше исследование показывает, что на уровне вербализированных установок женщины более серьезно относятся к своей профессиональной деятельности, чем мужчины. Возможно, это связано с большей ответственностью женщин. Впрочем, не исключено, что над мужчинами как над традиционными «семейными кормильцами» довлеет обязанность зарабатывать деньги, в то время как многие женщины могут позволить себе более «свободную» профессиональную самореализацию, не столь отягощенную прагматическими обстоятельствами. Указанный феномен, безусловно, нуждается в дополнительном исследовании.

В то же время сама иерархия выделенных нами групп ценностей не зависит от гендера: и мужчины, и женщины ставят личностно-мотивационные факторы профессиональной деятельности на последнее место. Сама по себе выявленная тенденция несколько настораживает: получается, что совокупность ценностей (благ), не связанных с глубинной сущностью учебно-воспитательной деятельности, оказалась на первом месте в ценностной иерархии респондентов. Возможно, здесь мы имеем дело с уже наступившими последствиями переориентации вузовской системы на пресловутое «оказание образовательных услуг». Во всяком случае полученные нами цифры позволяют говорить о наличии некоторых проблем в процессе воспроизводства вузовской интеллигенции в классическом смысле этого слова.

Последнее утверждение нуждается в комментариях.

Феномен интеллигенции часто становится предметом пристального внимания не только в научной сфере, но и в повседневной жизни. Это понятие часто используется в повседневной речи, в периодической, художественной, учебной литературе, в диссертационных исследованиях и т.д. Нам представляется важным определить понятие «интеллигенция» в строго социологическом смысле. Здесь необходимо исключить своеобразный гегемонизм исторического, политологического, культурологического, философского подходов к описанию данного феномена. Кроме того, перед социологами, изучающими интеллигенцию, стоит задача отказаться от ряда эмоциональных оценок, распространенного в публицистике. В рамках социологического подхода необходимо осуществить поиск объективных критериев, которые характеризовали бы интеллигенцию как социальную общность, отличали и определяли ее положение в системе общественных отношений.

Авторская позиция по вопросу определения интеллигенции базируется на пяти ключевых принципах:

- акцент на исследовании интеллигенции с точки зрения ее роли в воспроизводстве и развитии общества как целостной системы;
- признание различий между интеллигенцией и социальной группой представителей умственного труда;
- взаимосвязь интеллигентности как более широкого явления с особыми качествами представителей интеллигенции;
- необходимость анализа системы общественных экспектаций и общественных оценок при определении критериев принадлежности (или непринадлежности) определенной группы либо отдельной личности к исследуемой группе;
- широкое использование ролевого (интеракционистского) подхода в процессе описания генезиса и перспектив эволюции интеллигенции как группы и интеллигентности как особого культурного феномена.

Отметим, что если первые три принципа уже нашли свое отражение в современной литературе [3], то значение четвертого и пятого принципов, с нашей точки зрения, в социологии пока недооценивается.

Через призму указанных принципов интеллигенция определяется нами через совокупность выполняемых ею функций, которая включает в себя следующее:

- 1) критически-рефлексивное отношение к окружающей действительности и выработку предложений по ее улучшению;

2) миссию культурного, политического, экономического просвещения общества с целью повышения уровня духовно-нравственной и социально-политической культуры народа;

3) создание, хранение и распространение ценностной базы общества и формирование национального самосознания [4, с. 82–83].

Соответственно, под *интеллигентностью* мы понимаем свойство, характеризующее представителя любой социальной группы, в той или иной степени выполняющего названные выше функции, либо степень приближения качеств конкретного индивида к идеальному типу интеллигента. Введение понятия интеллигентности в научный оборот позволяет при необходимости переходить от дискретных описаний соответствующей социальной группы («интеллигент или неинтеллигент») к построению континуальных моделей, основанных на определении степени приближения реального индивида или группы к некоей идеальной модели.

О. В. Шиняева и Л. Х. Каюмова, анализируя социальную активность населения, отмечают увеличение численности социальной группы, для которой существенно выросла значимость ценности человеческого достоинства и ощущения себя субъектом общественной жизни. Они выделяют некоторую часть активных граждан, которая осознает ответственность за судьбу страны, абстрагирована от власти, способной критически оценивать и контролировать деятельность бюрократических аппаратов [5, с. 82].

При этом мы считаем, что именно ориентация на *будущее социума как проблему* является наиболее важным системообразующим признаком интеллигенции: к примеру, «хранителем культуры» и просветителем в принципе может быть любой интеллектуал (скажем, популяризатор науки), интеллигент же как хранитель культуры выполняет функцию сохранения того, что может быть утрачено и что, по его мнению, недооценивается современниками именно как ресурс будущего.

Вузовская интеллигенция – это та часть интеллигенции, которая ведет профессиональную деятельность в сфере науки и высшего образования, занятая одновременно педагогической деятельностью и научными исследованиями. Иначе говоря, специфика преподавательской деятельности имеет три составляющих – профессиональную, научную и педагогическую.

В этой связи преподаватель вуза в своей деятельности руководствуется тремя видами ценностей:

1. Профессиональные ценности служат ориентиром при осуществлении профессиональной деятельности, а также средством оценки ее результата.

2. Наличие специфической системы ценностей и норм поведения, действующих в науке, является главным признаком вузовской интеллигенции как части «научного сообщества» (Р. Мертон) [6, с. 42–60]. В. С. Степин выделяет в этой связи такие ценности, как служение истине, принципиальность исследования, научная честность и недопустимость фальсификации [7, с. 17]. Ученый обладает монополией на научный авторитет и научную компетенцию, понимаемую как социально закрепленная за определенным индивидом способность легитимно (т.е. полномочно и авторитетно) говорить и действовать от имени науки [8, с. 36–37].

3. Педагогические ценности проявляются в социальном назначении педагога аккумулировать в себе опыт и в концентрированном виде передать

своим ученикам. Педагог помогает овладеть обобщенными человеческими знаниями, а также способами их приобретения, приемами и методами учебной работы, способствует формированию определенных черт личности, развитию его индивидуальности, реализуя таким образом воспитательную функцию.

Итоги проведенного нами эмпирического исследования с данной точки зрения можно назвать противоречивыми. На вопрос «Считаете ли Вы, что преподаватели включены в группу интеллигенции?» 79 % респондентов ответили положительно, 7 % опрошенных так не считают, 14 % склонились к мнению, что не все преподаватели относятся к группе интеллигенции.

Для того чтобы определить, согласны ли преподаватели с необходимостью осуществления конкретных функций, выполняемых интеллигенцией, респондентам в анкете были предложены соответствующие вопросы. Ответы распределились следующим образом:

– 91 % опрошенных считают, что преподаватель должен критически осмысливать происходящие в обществе изменения;

– 91 % преподавателей согласились с тем, что они обязаны иметь собственный взгляд на пути общественного развития и предлагать собственные идеи;

– 81 % респондентов поддерживает необходимость просвещения населения в деятельности преподавателя;

– 89 % участников опроса придерживаются мнения, что преподаватель должен создавать, хранить и распространять культурные ценности.

На первый взгляд итоги вопроса выглядят обнадеживающе с точки зрения воспроизводства качеств интеллигентности в среде вузовских преподавателей. В реальности, однако, такой вывод представляется преждевременным.

*Фактическое самоопределение* вузовских преподавателей, как оказалось, не совпадает с их абстрактными оценками функций социальной группы, к которой они принадлежат. Отдельный вопрос анкеты был посвящен принципиальному отношению респондента к вузовской деятельности и ее сути. Были оценены три аспекта содержания преподавательской деятельности с точки зрения важности:

– профессионально-прагматическая;

– научно-исследовательская;

– воспитательно-ценностная.

В результате оказалось, что лишь 199 респондентов (36,5 % от общей выборки) выбрали все три варианта ответа. В целом же результаты по данному аспекту проблемы выглядят следующим образом:

– 66 % респондентов считают, что преподаватель должен добросовестно оказывать образовательные услуги, четко выполнять служебные инструкции;

– 79 % опрошенных придерживаются мнения, что преподаватель должен формировать у студентов научно-исследовательский интерес и способности;

– лишь 59 % называют обязанность воспитывать в студентах важнейшие личностные черты как неотъемлемую характеристику преподавательской деятельности.

То есть подавляющее большинство респондентов относят себя к интеллигенции, но когда речь заходит о практической деятельности, более полови-

ны из них не считает необходимым выполнять некоторые из функций, присутствующих данной социальной группе. При этом воспитательно-просветительская функция – едва ли не наиболее важная с точки зрения реализации социальной роли интеллигенции – оказалась наиболее слабо представлена в ответах респондентов.

Кроме того, обратим внимание на следующее: одно лишь наличие самоидентификации недостаточно для выполнения интеллигенцией своих функций. Иногда самооценка крайне субъективна и не отражает действительного положения в обществе. Таким образом, возможно, более значимо в данном случае объективное внешнее ожидание со стороны населения, которое ждет от интеллигенции осуществления соответствующих функций. В конечном итоге интеллигенция осуществляет свою деятельность, исходя из общественных интересов, и эта миссия катализируется объективными внешними ожиданиями со стороны других людей.

В этой связи встает необходимость проведения дополнительных исследований, посвященных внешней оценке роли преподавателя высшей школы, и прежде всего оценке со стороны студенчества. Именно сочетание анализа идентичности преподавателей с исследованием внешних экспектаций и внешних оценок позволит, по нашему мнению, адекватно решить вопрос о степени интеллигентности данной социальной группы.

#### **Список литературы**

1. **Томас, У.** Методологические заметки / У. Томас, Ф. Знанецкий // Американская социологическая мысль. – М., 1994.
2. **Спирин, А. П.** Профессиональные ценности современного педагога / А. П. Спирин. – Волгоград, 2011.
3. **Бялый, Ю.** Звезда или смерть российской интеллигенции / Ю. Бялый // Россия XXI. – 1997. – № 5–6.
4. **Кошелева, Л. А.** Интеллигенция как феномен русской культуры : дис. ... канд. культ. наук / Кошелева Л. А. – М., 2000.
5. **Шиняева, О. В.** Диалог власти и населения в контексте формирования гражданского общества / О. В. Шиняева, Л. Х. Каюмова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 1 (29).
6. Р. Мертон и его концепция социологии науки // Современная западная социология науки / под ред. В. Ж. Келле, Е. З. Мирской. – М., 1988.
7. **Степин, В. С.** Специфика научного познания / В. С. Степин // Наука: возможности и границы / под ред. Е. А. Мамчур. – М., 2003.
8. Социоанализ Пьера Бурдьё : альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии РАН / под ред. Н. А. Шматко. – СПб., 2001.

#### **References**

1. Tomas U., Znanetskiy F. *Amerikanskaya sotsiologicheskaya mysl'* [American sociological conception]. Moscow, 1994.
2. Spirin A. P. *Professional'nye tsennosti sovremennogo pedagoga* [Professional values of modern teachers]. Volgograd, 2011.
3. Byalyy Yu. *Rossiya XXI* [Russian XXI]. 1997, no. 5–6.
4. Kosheleva L. A. *Intelligentsiya kak fenomen russkoy kul'tury: dis. kand. kul't. nauk* [Intelligentsia as phenomenon of the Russian culture: dissertation to apply for the degree of the candidate of cultural sciences]. Moscow, 2000.



5. Shinyayeva O. V., Kayumova L. Kh. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2014, no. 1 (29).
6. *Sovremennaya zapadnaya sotsiologiya nauki* [Modern western sociology of science]. Eds. V. Zh. Kelle, E. Z. Mirskoy. Moscow 1988.
7. Stepin B. C. *Nauka: vozmozhnosti i granitsy* [Science: opportunities and boundaries]. Moscow, 2003.
8. *Sotsioanaliz P'era Burd'e: al'manakh Rossiysko-frantsuzskogo tsentra sotsiologii i filozofii Instituta sotsiologii RAN* [Pierre Bourdieu's socio-analysis: literary miscellany of the Russian-French center of sociology and philosophy of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences]. Ed. by N. A. Shmatko. Saint-Petersburg, 2001.

---

**Воробьев Владимир Павлович**

доктор социологических наук,  
профессор, кафедра государственного  
управления и социологии региона,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: vvp@sura.ru

**Vorob'ev Vladimir Pavlovich**

Doctor of sociological sciences, professor,  
sub-department of public administration  
and regional sociology, Penza State  
University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

**Скворцова Анастасия Александровна**

аспирант, Пензенский  
государственный университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: finer63@mail.ru

**Skvortsova Anastasiya Aleksandrovna**

Postgraduate student, Penza  
State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

---

УДК 316.752, 316.34/35

**Воробьев, В. П.**

**Вузовская интеллигенция как ценностно детерминируемая общность: опыт социологического исследования** / В. П. Воробьев, А. А. Скворцова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 2 (34). – С. 145–153.